



**ИЗ ВРЕМЕН
АПОСТОЛОВ.**

FBI A-15396

Коллекц.

BSE A/23147

10/10



**ИЗ ВРЕМЕН
АПОСТОЛОВ.**

Est. A - 15396

ИЗ ВРЕМЕН АПОСТОЛОВ.

Письмо католического священника к одному православному.

4A

Дорогой Павел Николаевич!

42253

Цель моих писем — Тебе уже известна — разговаривать немножко о разных вопросах Вас, православных, и нас, католиков, касающихся. Самый первый из этих вопросов, без сомнения, вопрос о главенстве Апостола Петра и, вследствие того, о главенстве римского епископа, католиками принятом, православными же отрицаемом. Если мы действительно желаем соединения всех христиан, то нам необходимо каким нибудь образом достичь соглашения в этом вопросе. Поэтому я хотел бы с Тобою побеседовать о том, чему нас учит история об этом главенстве.

Очень полезно чтение Деяний Апостолов. Так красиво видеть там влияние Св. Духа в юной, новосозданной церкви, так назидательны: примеры св. Апостолов, первых христиан, св. Стефана и особенно св. Павла. Но, эта святая книга имеет еще другое, очень важное значение.

Наверно Ты знаешь, что различаются в ней две части. В первых 12-и главах рассказывается начало церкви и первое ее распространение в Палестине. Тут Апостолы вообще играют главную роль, но нельзя отрицать, что св. Петр занимает между ними совсем особенное место. Его имя упомянуто 57 раз. При перечислении Апостолов и Деяния начинают с имени

Toru Sikkos
Raamatukogu

Est.A

1

29147

i 179375829

Петра (1, 15). Вместо «Апостолы» сказано однажды «Петр с одиннадцатью» (2, 14), в других случаях сказано «Петру и прочим Апостолам» (2, 37) и «Петр и Апостолы» (5, 28). Когда упомянуты двое, Петр и Иоанн, Петр тоже всегда назван первый (3: 1, 3, 4, 11; 4: 13, 19; 8: 14).

Но этого мало. Посмотрим по главам, что говорят Деяния про Петра. Полагая, что Ты имеешь текст под рукою, я не буду каждый раз переписывать самые слова, но я буду аккуратно указывать, где они находятся.

Глава 1-ая. После вознесения Господня Апостолы «взошли в горницу, где пребывали» (13). Там Петр единолично предлагает собранию 120-и учеников избрать заместителя Иуде (15—22), он указывает условия избрания (21—22), устанавливает закон иерархической преемственности и применяет его (20—22).

Глава 2-ая. Сошествие Св. Духа. Петр произносит речь в присутствии остальных Апостолов, он призывает к покаянию и крещению (38), он провозглашает, что обетование дано для вселенной (39), он принимает первый в церковь новообращенных (37—41).

Глава 3-ая. Петр первый совершает чудесное исцеление в присутствии Иоанна, он говорит и действует один (1—7), при Иоанне он первый поучает в храме (12—26).

Глава 4-ая. Петр первый держит ответ перед синедрионом (8—13).

Глава 5-ая. Петр первый является орудием божьего суда над Ананием и Сапфирой (3—10).

Глава 8-ая. В присутствии Иоанна Петр один обличает Симона-волхва (9—24).

Глава 10-ая. Петр первый избирается Богом для того, чтобы благовествовать среди язычников и крестить их (9—16).

Глава 11-ая. Петр об'являет церкви волю Божию, чтобы и язычники принимались в церковь (1—17) и «выслушавши это они успокоились и прославили Бога» (18).

Глава 13-ая. Ирод берет Петра под арест. Правда, что он раньше взял и убил Иакова, но, хорошо читая Деяния, Ты увидишь, что это для Ирода было как будто проба; «вида же, что это приятно Иудеям, вслед за тем взял и Петра» (3). Ирод был уверен, что Петр очень важное лицо, поэтому он «приказал четырем четверицам воинов стеречь его» (4). А Ты знаешь, как Бог освободил Петра.

Значит, в этой первой части Деяний имя Петра отсутствует лишь в 6-ой и 7-ой главах, где говорится о деятельности и мученической смерти св. Стефана и в 9-ой главе, где рассказывается обращение св. Павла.

От 13-ой главы до конца Деяния занимаются особенно св. Апостолом Павлом. Разумеется, что тут главную роль играет не Петр, а Павел. Но, во первых нигде не читаем, что Павел приписывает себе власть над всею церковью; и во вторых, в важных вопросах он не действует независимо от св. Петра. В своем послании к Галатам он сам говорит, что перед тем как проповедывать он «ходил в Иерусалим видеться с Петром» (Гал. 1, 12). Когда в Антиохии возникли трудности о вопросе: обязаны ли обращенные из язычников соблюдать обрядовые правила Ветхого Завета?, то не достигая соглашения «положили Павлу и Варнаве и некоторым другим из них отправиться по сему делу к Апостолам и пресвитерам в Иерусалим» (Д. Ап. 15, 2). Там «Апостолы и пресвiterы собрались для рассмотрения сего дела» (там же 6). И теперь возьми, пожалуйста, твой текст и читай, как продолжают Деяния: «по долгом рассуждении Петр, встав, сказал им . . .» (7). Потом говорили еще Павел и Варнава и Иаков, брат Господень. Последний

принял сторону Петра, только предложил некоторые исключения, имея в виду особенные обстоятельства тогдашних христианских общих (13–21). Письмо после того собором отправленное к Антиохийской церкви передает мнение Петра с исключениями, предложенными Иаковом. Правда, что в этом письме имя Петра не упомянуто, но это не значит, что его авторитет отрицается, стоит тоже заметить, что бл. Иероним и бл. Феодорит называют постановление этого собора «постановлением Петра».

Дорогой Павел Николаевич, что Ты думаешь, когда после всего этого приходится читать, что в Деяниях «нет даже и намека на то, чтобы кто-либо из них (Апостолов) повелевал, а другие подчинились, чтобы кто-либо был учителем, главою, начальником»? Так написал Прот. Сахаров в своей книге: «Православие и католичество» (ч. 1, Париж 1926 г., стр. 19). Или ближе к нам: «характерным является далее и то, что ни на этом соборе (в Иерусалиме), ни раньше ни позднее Симон-Петр не играл роли старшины Апостолов» как перевода из эстонского журнала «Usk ja Elik» написал кто-то «Apostolicus» в ежемесячнике «Православный Собеседник» (Окт. 1936 г., стр. 134). Не желая высказывать менее почетного мнения о таких писателях, я думаю, что они никогда не читали внимательно Деяний св. Апостолов. Потому что я не знаю, как обяснить это поведение Петра, если он был совершенно равен другим Апостолам.

Для меня ясно то, что Петр в разных случаях выступал как начальник церкви, что его считали таким, что он единолично установил три новых догматических положения: 1. власть апостолов преемственна (гл. 1), 2. язычники также призваны быть членами церкви (гл. 10 и 11), 3. обрядовые правила Ветхого Завета не обязательны для христиан (гл. 15.)

Но, что-же — Ты говоришь — и как обяснить слова св. Павла: «Когда же Петр пришел в Антиохию,

то я лично противостоял ему, потому что он подвергался нареканию» (Гал. 2, 11)? Дорогой мой, я всегда удивляюсь видя, что православные так охотно пользуются этим местом против главенства св. Петра. Почему? Потому что св. Иоанн Златоуст ни за что не хотел признать, что столбы церкви вступили между собою в спор (смотри его »Беседы на разные места«, С. П. Б., 3, 1862, стр. 97—118). Зачем усматривать отрицание главенства там, где он даже не видел разногласия?

Из Иерусалима центр церкви скоро переместился в Рим. Наверно Ты знаешь, что и некатолические ученые люди теперь больше не отрицают, что Петр был и жил в Риме, так что об этом мы распространяться не будем. Был ли св. Петр тоже епископом Рима? Нет — говорит Прот. Сахаров — »по всей вероятности, еще раньше его (Петра) был в Риме Ап. Павел, который собственно и является основателем Римской церкви, он же, вероятно, (или вместе с Ап. Петром) рукоположил первого римского епископа Лина« (в его книге, выше упомянутой стр. 22). Правда, что оба Петр и Павел благовествовали в Риме, может быть, что они оба рукоположили св. Лина, хотя св. Иреней говорит лишь, что они передали ему управление Римской церкви. Но, во всем Предании нигде нельзя найти подтверждение, что и Павел был епископом Рима, не говоря уже о том, что он создал эту церковь. Наоборот, Предание, восходящее до 2-го века, постоянно считает св. Петра первым епископом Рима, постоянно оно называет римский престол »престолом св. Петра« и мы свидетельствуем об этом предании ежегодно напевая: »Рима же ты был первый епископ« (Мин. мес. Июн. 30-го, утр. на Хвал.).

Но, если Петр был первый римский епископ, то римские епископы являются преемниками св. Петра. Преемник же епископа вступает во все права предшественника. Значит, еслибы Петр был главой

церкви и если бы верующие считали его таковым, то не удивительно, если мы видим то же самое и у его преемников.

Посмотрим еще один факт тоже из первого века. Существует послание Римской церкви к Коринфской церкви где некоторые верующие восстали против пресвитеров. Это было около 96-го года. «Apostolicus», на которого я уже ссыпался, говорит об этом письме, что там звучит и не следа о такой глагле церкви и об его непогрешимом авторитете, а пишет церковной общины другая община и не как выше первой (адресата) поставленная. Происходит тут все в духе христианской любви и братской помощи (на том же самом месте стр. 136). Но знаешь ли ты, что об этом письме написал известный некатолический ученый А. Гарнак? Вот: «Послание доказывает, что уже в конце 1-го века Римская община умела говорить языком ... долга, любви и власти»¹⁾ и после 15-и лет он признал: «От конца 1-го века у Римской общины было действительное глауенство в христианстве»²⁾. И попробуй Ты, если можешь, обяснить иначе чем в смысле власти и глауенства означенные ниже выражения, находящиеся в этом письме: «если некоторые не послушают того, что Христос через нас вещал, то пусть знают, что их душам угрожает великая опасность»³⁾.

А может быть, Ты заметишь, что это послание не озаглавлено именем кого-либо Римского епископа, но начинается прямо: «церковь божия в Риме церкви божией в Коринфе». Правда, но в 169 ом г. — т. е. 70 лет после появления письма — Коринфский епископ св. Дионисий пишет, что у них всегда читается письмо «написанное к нам Климентом», а Климент был епископ в Риме как раз в последних 10-и годах первого века. Совершенно ясным является и то, что такая власть не приписывается какой-то общине

вообще, а ее руководителю, т. е. епископу. Слова св. Дионисия также доказывают, что строгое выступление Римского епископа на чужую церковь там принималось и что в Коринфе признавалась власть преемника св. Петра над другими церквами.

Дорогой Павел Николаевич, если так, то отрицающие главенство Петра и Римского епископа не в соглашении с Апостолами и с христианами первого века, то их убеждение противоречит св. Преданию. Не стоит ли немножко подумать об этом вопросе? Впрочем я надеюсь еще больше об'яснить его в следующих своих письмах

Всего хорошего!

Твой

О. Захарий.

Нарва 31 -го Мая 1937 г.

- 1) A. Harnack: Dogmageschichte, том 1-ый, 4-ое изд.,
Лейпциг, 1909 г., стр. 444.
- 2) A. Harnack: Die Mission und Ausbreitung des Christen-
tums in den ersten 3 Jahrhunderten, том 1-ый, 3, 4-ое
изд., Лейпциг, 1924 г., стр. 455.
- 3) Кажется, что русский перевод творений свв. Отцов
апостольского времени не существует. Самые важ-
ные тексты этих творений по самим лучшим латин-
ским и греческим изданиям собраны в: J. Rouet
de Journe: Enchiridion Patristicum. Мой перевод
сделан по тексту этого собрания.



С разрешения церковных властей.

Trubikoda »Tungala« Tartus, 1937.